

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1030

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare;
Nu a fost cazul.
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare.
Nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
Nu a fost cazul.
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
Nu a fost cazul.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:
Nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
Nu au fost formulate.
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:
Nu au fost formulate.
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:
Nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Capacitatea de sinteză a candidatului este deficitară, în toate hotărârile analizate evidențiindu-se preluarea integrală a hotărârii primei instanțe, uneori a motivelor de recurs ori de apel. Astfel, se creează un dezechilibru între partea introductivă și partea în care candidatul își expune considerentele care au stat la baza soluției pronunțate.

În ceea ce privește criteriul analizei, se evidențiază capacitatea candidatului în integrarea și interpretarea cu ușurință a situației de fapt, a textelor incidente în cauză.

Considerentele proprii care au stat la baza pronunțării fiecărei soluții reflectă capacitatea candidatului de a identifica aspectele importante în soluționarea cauzelor, compensând astfel deficiențele în ceea ce privește sinteza.

Aspectele relevante pentru soluționarea cauzei sunt, în general, facil identificabile chiar și de către cititorul fără pregătire juridică. Motivele de apel și de recurs sunt prezentate sintetizat și analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să reproducă în plan mental ansamblul logico-juridic pe baza căruia s-a pronunțat soluția în cauză.

Însă, există și lucrări în care, în ciuda faptului că sunt reiterate detaliat ciclurile procesuale anterioare, iar motivele de apel și recurs, după caz, nu sunt prezentate neapărat într-o manieră sintetizată, ele sunt analizate într-o succesiune logică, accesibilă cititorului, chiar dacă hotărârea se întinde pe un număr relativ mai mare de pagini (de exemplu, H2, și H19 transmise de Curtea de Apel).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 13,50 puncte

Motivare:

Coerența în exprimare a candidatului nu poate fi analizată cu privire la acea parte a hotărârilor care cuprind reproducerea aproape integrală a hotărârii primei instanțe ori a motivelor de apel sau recurs, întrucât sunt lipsite de contribuția personală.

Însă, în ceea ce privește partea din hotărâre care cuprinde considerentele candidatului, exprimarea este clară, cursivă și concisă, permițând extragerea cu ușurință a ideilor exprimate. Au fost identificate și câteva hotărâri în care exprimarea este confuză, ceea ce îngreunează înțelegerea textului de către cititorul lipsit de pregătire juridică (ex. H4 depusă de candidat, H9, H15, H26 transmise de curtea de apel).

Există variații stilistice de la o hotărâre la alta. În funcție de natura și complexitatea cauzei, candidatul alternează descrierea concisă, pe scurt a situației de fapt cu analiza detaliată, aprofundată a împrejurărilor, a cererilor părților și a motivărilor făcute de instanță, formulând explicații care să faciliteze înțelegerea modului de soluționare a litigiului. Acolo unde predomină prezentarea și analiza detaliată a cererilor și a motivărilor date de instanță, aceste explicații contribuie la înțelegerea raționamentului care a servit la dezlegarea cauzei.

Enumerările de bunuri, dovezi, cereri, motive etc. și citările de articole din diferite acte normative nu îngreunează extragerea ideilor comunicate.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

Candidatul stăpânește, în pofida lipsurilor semnalate, tehnica redactării hotărârilor, în sensul că folosește cu eficiență metodele de interpretare și de logică juridică. Un aspect important al expunerii realizate de candidat se referă la claritate, la aptitudinea de a transmite cu ușurință raționamentul care a stat la baza soluțiilor pronunțate, chiar și în contextul folosirii unui limbaj juridic complex.

În hotărârile analizate, logica argumentației juridice este clară chiar și pentru nespecialist, indiferent de variațiile modului în care sunt utilizate analiza și sinteza și indiferent de inegalitățile stilistice.

În general, se observă preocuparea candidatului pentru o atentă analiză a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de părți, atât în procedura de judecată a recursului, cât și în cea de judecată a apelului și pentru prezentarea argumentelor în fapt și în drept care au determinat admiterea sau respingerea unei cereri.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor:

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Din datele statistice transmise de curtea de apel, numărul de cauze soluționate se situează peste media pe instanță, de asemenea și numărul de hotărâri motivate de către candidat, iar acesta înregistrează un număr de hotărâri redactate peste termen superior mediei de la nivelul instanței, numărul de zile cu care a fost depășit acest termen nefiind, însă, semnificativ astfel încât să afecteze punctajul acordat.

V. Punctaj total : 47, 50 puncte

Data: 14 octombrie 2019

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a civilă



